

Муниципальное образование «Гурьевский городской округ»

Всероссийская олимпиада школьников по литературе (школьный этап)

2017-2018 учебный год

10 класс

Максимальное количество баллов – 100
Время выполнения – 4 астрономических часа.

Внимательно прочитайте задания. Ответы записывайте в тетради в виде связного текста в прозаической форме. Задания можно выполнять в любом порядке. Соблюдайте правила русского языка и нормы речи. Дополнительные материалы использовать не разрешается.

Задание 1

Проведите комплексный анализ *одного* из двух художественных текстов, помещенных ниже (прозаического Текста 1 *или* поэтического Текста 2). Работу выполняйте в связной и логичной форме, опираясь на знания в области теории и истории литературы.

Текст 1.

Из цикла А.И. Солженицына «Крохотки» (1958-1963)

Старое ведро

Ох, да и тоскливо же бывшему фронтовику бродить по Картунскому бору. Какая-то земля здесь такая, что восемнадцатый год сохраняются, лишь чуть обвалились, не то что полосы траншей, не то что огневые позиции пушек – но отдельная стрелковая ячейка маленькая, где неведомый Иван хоронил своё большое тело в измызанной короткой шинельке. Брёвна с блиндажных перекрытий за эти годы, конечно, растащили, а ямы остались ясные.

Хоть в этом самом бору я не воевал, а – рядом, в таком же. Хожу от блиндажа к блиндажу, соображаю, где что могло быть. И вдруг у одного блиндажа, у выхода, наталкиваюсь на старое, восемнадцать лет лежалое, а и до тех восемнадцати уже отслужившее ведро.

Оно уж тогда было худое, в первую военную зиму. Может, из деревни, сгоревшей подхватил его сообразительный солдатик да стенки ко дну ещё на конус смял и приладил его переходом от жестяной печки в трубу. Вот в этом самом блиндаже в ту тревожную зиму, дней девяносто, а может сто пятьдесят, когда фронт тут остановился, гнало худое ведро через себя дым. Оно накалялось шибко, от него руки грели, от него прикуривать можно было, и хлеб близ него подрумянивали. Сколько дыму через себя ведро пропустило –

столько и мыслей невысказанных, писем ненаписанных – от людей, уже, может быть, покойных давно.

А потом как-нибудь утром, при весёлом солнышке, боевой порядок меняли, блиндаж бросали, командир торопил свою команду – «ну! ну!» – ординарец печку порушил, втиснул её всю на машину, и колена все, а худому ведру места не нашлось. «Брось ты его, заразу! – старшина крикнул. – Там другое найдёшь!» Ехать было далеко, да и дело уж к весне поворачивало, постоял ординарец с худым ведром, вздохнул – и опустил его у входа.

И все засмеялись.

С тех пор и брёвна с блиндажа содрали, и нары изнутри, и столик – а худое верное ведро так и осталось у своего блиндажа.

Стою над ним, нахлынуло. Ребята чистые, друзья фронтовые! Чем были живы мы и на что надеялись, и самая дружба наша бескорыстная – прошло всё дымом, и никогда уж больше не служить этому ржавому, забытому...

(1958-1963)

Опорные вопросы:

1. Определите тему «крохотки» А. И. Солженицына.
2. Объясните смысл названия.
3. Какими мыслями и чувствами сопровождается «встреча» повествователя со старым ведром? Как они выражены в тексте?
4. Какие чувства рождает эта миниатюра у вас?
5. Как соотношены прошлое и настоящее в прозаической миниатюре А.И. Солженицына?
6. Найдите в тексте эпитеты; какую смысловую нагрузку они несут?
7. Определите стиль произведения.
8. Анализ языка (лексика, синтаксис произведения)
9. Какие особенности языка А.И. Солженицына вы могли бы отметить?

Текст 2.

Вот говорят: Россия...

Реченьки да берёзки...

А я твои руки вижу,

узловатые руки,

жѣсткие.

Руки от стирки сморщенные,
слезами горькими смоченные,
качавшие, пеленавшие,
на победу благословлявшие.

Вижу пальцы твои сведѣнные,-
все заботы твои счастливые,
все труды твои обыденные,
все потери неисчислимые...

Отдохнуть бы, да нет привычки
на коленях лежать им празднo...

Я куплю тебе рукавички,
Хочешь- синие, хочешь- красные?

Не говори «не надо»,-
мол, на что красота старухе?

Я на сердце согреть бы рада
натруженные твои руки.

Как спасенье своё держу их,
волнения не осия.

Добрые твои руки,
прекрасные твои руки,
матерь моя, Россия!

В. Тушнова

Задание 2.

Творческое задание

В XVIII столетии была очень популярна жанровая форма путешествий. Описания путешествий, реальных и вымышленных, появлялись в виде путевых заметок, дневников, писем, отчётов. Вместе с тем сформировалась и так называемая «малая форма» - «прогулки». Так, например, у К.Н. Батюшкова мы найдём прозаические сочинения «Прогулка по Москве», «Прогулка в Академию художеств».

ЗАДАНИЕ. Создайте свой вариант «прогулки по ...», используя форму письма или дневниковой записи, заметки на своей странице в социальных сетях. Используйте в качестве эпиграфа фрагмент стихотворения А.С. Пушкина «Брожу ли я вдоль улиц шумных...». Не забывайте, что эпиграф – это эмоциональный и смысловой ключ к тексту.

Критерии проверки и комментарии для экспертов

Максимальное количество баллов за задание — 70.

Критерии оценивания Задания 1.

При оценке работ следует учитывать, что в таблице приведены «пороговые» значения баллов для соответствующих критериев, которые условно соотносятся с четырехбалльной (5—4—3—2) системой оценки знаний. При этом балл по тому или иному критерию может располагаться между «пороговыми» значениями в зависимости от того, насколько работа по оцениваемому параметру соответствует предложенным формулировкам критериев.

Глубина интерпретации и системность анализа	
В работе содержится развернутый системный анализ художественного текста: учащийся рассматривает художественный текст как единство. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры в связи с историко-литературным контекстом и художественной системой автора. Интерпретация текста характеризуется целостностью, законченностью, логичностью, внутренней непротиворечивостью. Фактические ошибки / недочеты в анализе и понимании текста отсутствуют.	30
В работе содержится развернутый системный анализ отдельных уровней художественного текста: учащийся в целом верно устанавливает единство произведения. Анализ адекватен тексту, демонстрирует глубокое понимание смысла, но недостаточно опирается на его системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Интерпретация в целом связана с анализом текста. Допущено не более 2-3 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	20
В работе содержится в целом компетентный анализ отдельных аспектов структуры художественного текста, но вне видения их системных связей. Нарушена целостность анализа. Смысл произведения, его идейно-тематическая структура в целом понимается верно, но интерпретируется без опоры на	10

системные связи (с историко-литературным процессом и художественной системой автора). Опора интерпретации на анализ прослеживается слабо. Допущено не более 4-5 фактических ошибок в анализе и понимании текста.	
Представленный в работе анализ имеет непоследовательный, фрагментарный, описательный характер. Привлечение фактического текстового материала недостаточно или отсутствует. Имеются случаи несоответствия анализа тексту. Учащийся демонстрирует слабое понимание смысла произведения, его идейно-тематической структуры, вплоть до искажения смысла текста. Интерпретация непоследовательна, фрагментарна, внутренне противоречива или подменяется пересказом текста. Опора интерпретации на данные анализа отсутствует.	0
Композиционная цельность и логичность	
Композиция работы связна, обусловлена логикой анализа и интерпретации и соответствует требованиям научного жанра. Формулировки точные, логичные, уместные. Рассуждение опирается на привлекаемый текстовый материал.	15
Композиция работы последовательна, однако имеются отдельные нарушения (не больше 3) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках. Имеются незначительные ошибки / недочеты в привлечении фактического текстового материала.	10
Композиция работы носит формальный, заданный характер («схема анализа»), не учитывает специфику анализируемого материала. Отдельные нарушения (не больше 5) связности и/или логичности высказывания, неточности в формулировках в целом не препятствуют изложению мысли. Фактический текстовый материал привлекается спорадически.	5
Работа хаотична, цельного текста нет. Логика высказывания в связи с анализируемым материалом не прослеживается. Фактический текстовый материал не привлекается.	0
Владение теоретико-литературными понятиями	
Учащийся обнаруживает грамотное и компетентное владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет полноценное представление о принципах литературоведческого анализа.	10
Учащийся обнаруживает общее владение литературоведческим терминологическим аппаратом. Использование терминологии в основном уместно и соответствует избранной методике анализа. Учащийся имеет общее представление о принципах литературоведческого анализа. Наблюдаются отдельные ошибки в использовании терминологии.	7
Учащийся обладает отдельными общетеоретическими знаниями, в целом достаточными для осуществления анализа и непротиворечивой интерпретации текста. Наблюдаются случаи неуместного или некорректного употребления литературоведческой терминологии.	3
Учащийся не владеет теоретико-литературным материалом и навыками литературоведческого анализа. Терминология употребляется спорадично или не употребляется, что не дает представления о теоретико-литературной компетентности учащегося.	0
Обращение к историко-литературному и культурному контексту	
Историко-литературная характеристика текста дана на основе системного понимания истории литературы и культуры, органично связана с анализом и интерпретацией. Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют.	10

Историко-литературная характеристика текст дана на основе общего понимания истории литературы и культуры, в целом связана с анализом и интерпретацией. Наблюдаются отдельные фактические ошибки в фоновом материале.	7
Историко-литературная характеристика текста в целом верна, но слабо связана или не связана с анализом и интерпретацией.	3
Историко-литературная характеристика отсутствует.	0
Речевые компетенции и общая грамотность	
Работа характеризуется богатством словаря, уместностью употребления речевых средств и их разнообразием. Допущено не более 3 языковых либо речевых ошибок.	5
Работа характеризуется точным выражением мысли, достаточным богатством и разнообразием речи, но имеются отдельные языковые либо речевые (не более 10).	3
Работа характеризуется в целом точным выражением мысли при низком разнообразии речи. Допущены множественные ошибки..	1
Качество речи в целом мешает ученику выразить мысль и быть понятым.	0
ИТОГО	70

Комментарий к заданию 2

Максимальное количество баллов за задание — 30.

Критерии оценивания Задания 2

Рекомендуемый максимальный балл –30.

При оценке работы принимается во внимание:

- 1) Работа соответствует жанровой форме–до 10 баллов;
- 2) Достаточное количество объектов, описываемых во время прогулки–до 10 баллов;
- 3) Оригинальность оформления «прогулки» –до 5 баллов;
- 4) Речевое оформление, выразительность и ясность формулировок –до 5 баллов.